

契約の内容(随意契約の場合の内容を含む)

業務の名称	佐賀大学(鍋島1)医病RI治療棟増築(建築)設計業務	
業務概要	本業務は、鍋島1団地におけるRI治療棟(RC造、地上2階建、増築延べ床面積190㎡)の建築設計業務である。	
契約担当者の氏名並びにその所属する部局の名称及び所在地	契約担当者の役職	環境施設部企画管理課長
	契約担当者の氏名	大石 真二
	所属する部局の名称	環境施設部企画管理課
	所属する部局の所在地	佐賀県佐賀市本庄町1番地
契約年月日	令和3年9月7日	
契約の相手方の名称	株式会社 村田相互設計	
契約金額(税込み)	7,260,000円	
予定価格(税込み)	7,282,000円	
落札率	99.7%	
業務場所	福岡市博多区比恵町2番7号	
業務区分	建築設計	
履行期限	令和4年3月31日	

1. 所管する公益法人与随意契約を締結する場合は、「当該法人に文部科学省の常勤職員であったものが役員として、契約を締結した日に在職している人数」を追加して記入すること。
2. 随意契約の場合は、「落札率(契約金額を予定価格で除したものに100を乗じて得た率)」を追加して記入すること。

選定結果書

1. 業務名: 佐賀大学(鍋島1)医病RI治療棟増築(建築)設計業務
2. 選定通知日: 令和3年7月16日
3. プロポーザルの方式: 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日: 令和3年7月5日
5. 選定結果

○選定手続きに係る事項

参加表明書提出者名	選定の有無	非選定理由
1. (株)荒木総合計画事務所	○	
2. (株)柴田建築設計事務所	○	
3. (株)Hiro建築設計	○	
4. (株)村田相互設計	○	
5. (株)綜企画設計	○	

参加表明書評価表

1. 設計業務名: 佐賀大学(鍋島1)医病RI治療棟増築(建築)設計業務

2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

技術提案区分	評価項目	評価事項		配点	点数					評価							
					A社	B社	C社	D社	E社	A社	B社	C社	D社	E社			
技術提案書の提出を求める者を選定するための基準	担当予定技術者の能力	資格及び経験	管理技術者の資格		6	6	6	6	6	6	A	A	A	A	A		
			主任技術者の資格	意担	匠当	6	4	6	0	6	6	B	A	D	A	A	
				構担	造当	6	6	6	6	6	6	A	A	A	A	A	
		同種又は類似業務の実績	管理技術者の実績		実件	績数	14	14	14	14	14	14	A	A	A	A	A
			主任技術者の実績	意担	匠当	14	14	14	14	14	14	A	A	A	A	A	
				構担	造当	14	14	14	14	14	14	A	A	A	A	A	
	小計				(60)	58	60	54	60	60	/	/	/	/	/		
	技術提案書の提出者の能力	技術者数、技術力	技術者数		10	2	2	2	6	2	C	C	C	B	C		
			技術力		10	10	10	10	10	10	10	A	A	A	A	A	
		同種又は類似業務の実績		実件	績数	20	20	20	20	20	20	A	A	A	A	A	
小計				(40)	32	32	32	36	32	/	/	/	/	/			
企業の信頼性・社会性		ワーク・ライフ・バランス等の取組に関する認定状況			1	1	0	0	0	0	A	D	D	D	D		
合計				(101)	91	92	86	96	92	/	/	/	/	/			
順位						4	2	5	1	2	/	/	/	/	/		
技術提案書の提出を求める者として選定						○	○	○	○	○	/	/	/	/	/		

特定結果書

1. 業務名: 佐賀大学(鍋島1)医病RI治療棟増築(建築)設計業務
2. 技術提案書の提出要請日: 令和3年7月16日
3. プロポーザルの方式: 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 特定通知日: 令和3年8月27日
5. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出要請者名	特定の有無	非特定理由
1. (株)荒木総合計画事務所	×	業務の実施方針(実施手法の妥当性)の点で評価が得られなかった。
2. (株)柴田建築設計事務所	×	業務の実施方針(実施手法の妥当性)の点で評価が得られなかった。
3. (株)Hiro建築設計	×	業務の実施方針(業務内容の理解度、実施手法の妥当性)及び課題についての提案(提案の独創性)の点で評価が得られなかった。
4. (株)村田相互設計	○	
5. (株)綜企画設計	×	業務の実施方針(実施手法の妥当性)の点で評価が得られなかった。

技術提案書評価(集計結果)

業務名： 佐賀大学(鍋島1)医病RI治療棟増築(建築)設計業務

評価事項				配点	点数						
					A社	B社	C社	D社	E社		
技術提案書の提出を求める者を選定するための評価基準	担当予定技術者の能力	資格及び経験	管理技術者の資格		6	6	6	6	6	6	
			主任技術者の資格	建築(意匠)担当	6	4	6	0	6	6	
				建築(構造)担当	6	6	6	6	6	6	
		同種又は類似業務の実績	管理技術者の実績		実績件数	14	14	14	14	14	14
			同種又は類似業務の実績	実績件数	建築(意匠)担当	14	14	14	14	14	14
	建築(構造)担当	14			14	14	14	14	14		
	小計				(60)	(58)	(60)	(54)	(60)	(60)	
	技術提案書の提出者の能力	技術者数、技術力	技術者数		10	2	2	2	6	2	
			技術力		10	10	10	10	10	10	
		同種又は類似業務の実績		実績件数	20	20	20	20	20	20	
		小計				(40)	(32)	(32)	(32)	(36)	(32)
	企業・社会性	ワーク・ライフ・バランス等の取組に関する認定状況	ワーク・ライフ・バランス等の取組に関する認定の有無		1	1	0	0	0	0	
		小計				(1)	(1)	(0)	(0)	(0)	(0)
	合計(a)				101	91	92	86	96	92	
	技術提案書を特定するための評価基準	業務の実施方針	業務内容の理解度		20	16	16	12	16	16	
実施方針の妥当性			20	16	16	15	16	16			
実施手法の妥当性			20	16	16	12	20	16			
工程計画・技術者配置計画の妥当性			20	12	12	12	13	12			
課題についての		課題	提案の的確性		10	8	9.5	7.5	7.5	7.5	
			提案の独創性		10	8	8	6	8	8	
			提案の実現性		10	6.5	6.5	6	6.5	6.5	
合計(b)				110	82.5	84	70.5	87	82		
総合計(a+b)				211	173.5	176	156.5	183	174		
総合順位					4	2	5	1	3		
特定結果						次点		特定			