

契約の内容(随意契約の場合の内容を含む)

業務の名称	佐賀大学(本庄町1他)理工学部4号館等改修(建築)設計業務		
業務概要	本業務は、本庄町1団地における理工学部4号館(RC造、地上4階建、改修延べ床面積約2,280㎡)、本庄町3団地における特別支援学校体育館(S造、平屋建、改修延べ床面積約590㎡)の建築設計業務である。		
契約担当者の氏名並びにその所属する部局の名称及び所在地	契約担当者の役職	会計責任者	
	契約担当者の氏名	渡 孝則	
	所属する部局の名称	理事(企画・総務・財務担当)	
	所属する部局の所在地	佐賀県佐賀市本庄町1番地	
契約年月日	令和2年3月5日		
契約の相手方の名称	株式会社あい設計九州支社		
契約金額(税込み)	12,650,000円		
予定価格(税込み)	12,742,400円		
落札率	99.3%		
業務場所	広島市東区上大須賀町10-16		
業務区分	建築設計		
履行期限	令和2年3月31日		

1. 所管する公益法人と随意契約を締結する場合は、「当該法人に文部科学省の常勤職員であったものが役員として、契約を締結した日に在職している人数」を追加して記入すること。
2. 随意契約の場合は、「落札率(契約金額を予定価格で除したものに100を乗じて得た率)」を追加して記入すること。

選 定 結 果 書

1. 業務名:佐賀大学(本庄町1他)理工学部4号館等改修(建築)設計業務
2. 選定通知日:令和2年1月31日
3. プロポーザルの方式:簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 公示日:令和2年1月16日
5. 選定結果

○選定手続きに係る事項

参加表明書提出者名	選定の有無	非選定理由
1. (株)柴田建築設計事務所	○	
2. (株)三原建築設計事務所	○	
3. (株)三上建築事務所	○	
4. (株)あい設計	○	
5. (株)唯設計	○	
6. (株)小路建築事務所	×	「技術提案書の提出を求める者を選定するための基準」において当方の希望するところに至らなかったため。

参加表明書評価

1. 設計業務名：佐賀大学（本庄町1他）理工学部4号館等改修（建築）設計業務
2. 簡易公募型プロポーザル方式（拡大）

評価項目	評価事項			点数								
				満点	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
担当予定技術者の能力	資格及び経験	管理技術者の資格		6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0		
		主任技術者の資格	意担	匠当	6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
			構担	造当	6	3.6	6.0	6.0	6.0	6.0	3.6	
	同種又は類似業務実績	管理技術者の実績		実績件数	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	2.8	
		主任技術者の実績	実績件数	意担	匠当	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	2.8
				構担	造当	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0	2.8
	小計				60	57.6	60.0	60.0	60.0	60.0	24.0	
技術提案書の提出者の能力	技術者数 技術力	技術者数		10	2.0	2.0	2.0	10.0	2.0	2.0		
		技術力		10	6.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0		
	同種又は類似業務の実績		実績件数	20	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	4.0		
	小計				40	28.0	32.0	32.0	40.0	32.0	16.0	
合計				100	85.6	92.0	92.0	100.0	92.0	40.0		
選定結果					○	○	○	○	○			

特 定 結 果 書

1. 業務名:佐賀大学(本庄町1他)理工学部4号館等改修(建築)設計業務
2. 技術提案書の提出要請日:令和2年1月31日
3. プロポーザルの方式:簡易公募型プロポーザル方式(拡大)
4. 特定通知日:令和2年2月28日
5. 特定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出要請者名	特定の有無	非特定理由
1. (株)柴田建築設計事務所	×	「業務の実施方針」が評価を得られなかった。
2. (株)三原建築設計事務所	×	「業務の実施方針」、「課題についての提案」が評価を得られなかった。
3. (株)三上建築事務所	×	「業務の実施方針」、「課題についての提案」が評価を得られなかった。
4. (株)あい設計	○	
5. (株)唯設計	×	「業務の実施方針」、「課題についての提案」が評価を得られなかった。

技術提案書評価

1. 設計業務名：佐賀大学（本庄町1他）理工学部4号館等改修（建築）設計業務
2. 簡易公募型プロポーザル方式（拡大）

評価項目	評価事項			点数						
				満点	A社	B社	C社	D社	E社	
担当予定 技術者の 能力	資格及び 経験	管理技術者の資格		6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
		主任技術者の資格	意担 匠当	6	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
			構担 造当	6	3.6	6.0	6.0	6.0	6.0	
	同種又は 類似 業務実績	管理技術者の実績		実績件数	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0
		主任技術者の実 績	実績件数	意担 匠当	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0
				構担 造当	14	14.0	14.0	14.0	14.0	14.0
	小計				60	57.6	60.0	60.0	60.0	60.0
技術 提案書の 提出者の 能力	技術者数 技術力	技術者数		10	2.0	2.0	2.0	10.0	2.0	
		技術力		10	6.0	10.0	10.0	10.0	10.0	
	同種又は類似業務の実績			実績件数	20	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
	小計				40	28.0	32.0	32.0	40.0	32.0
業務の実 施方針	業務内容の理解度			20	12.0	11.2	12.0	16.0	12.0	
	実施方針の妥当性			20	16.0	12.0	12.0	16.0	15.2	
	実施手法の妥当性			20	16.0	12.0	12.0	16.0	12.0	
	工程計画・技術者配置計画の妥当性			20	12.8	8.8	12.0	15.2	12.0	
	小計				80	56.8	44	48	63.2	51.2
課題につ いての提 案	課題①	提案の的確性		10	8.0	6.0	8.0	7.6	7.6	
		提案の独創性		10	8.0	5.6	6.0	6.4	6.0	
		提案の実現性		10	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
	課題②	提案の的確性		10	8.0	6.0	6.0	8.0	6.0	
		提案の独創性		10	6.0	5.6	6.0	6.0	6.0	
		提案の実現性		10	6.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
	小計				60	42	35.2	38	40	37.6
合計				240	184.4	171.2	178.0	203.2	180.8	
順位					2	5	4	1	3	
特定								○		